

期末课程小结

PB20010372 任宣霏

不知道自己是从何时开始，对“经济学”产生兴趣的。

与它的初见大概是五六年前，初中的时候，当时对以后可能学到的许多学科都饶有兴趣。“经济”一词又给我一种仿佛学会便可以“经天纬地”的感觉，对那时的我，有着莫大的吸引力，即便那个时候的经济对我来说可能还仅仅是父母口中的“银行存款”，新闻联播主持人提到的“财政赤字”，皮皮鲁系列《金拇指》里面看不懂的“炒股”。但这一个个与“经济”有关的名字，那种遥不可及的感觉，在不断加深我对学习“经济”的向往。

写到这里，我又不由得思考了命名的意义，想起在经济学学习过程中了解到的，“起名字”对于新思想、新概念的传播的至关重要的作用。在“抽屉原理”一词出现之前，相关的研究尚未被大众所知。而就在狄利克雷首次明确提出“抽屉原理”一词之后，短短几十年间，这一理论家喻户晓，甚至国内的小学生都能讲得神采飞扬。而类比到经济学领域，博弈论中的“囚徒困境”等理论也在拥有了一个漂亮易记的名字之后成为了“路人皆知”的概念。正如诺奖得主谢林所说：“若你要研究某个理论或者发展某个概念，若你认为该理论或概念将促进人们对现实世界的理解，那么就请发明一些浅显易懂的概念。”也许在未经思考前我们可能觉得没有什么奇怪的，但正是经济学的思维方式促使我乐于思考这些看起来很平凡的现象，体会思维的乐趣，在思维的过程中发现平凡的事物之间存在着某些不平凡的联系，在自己的大脑里发展着属于自己的漂亮的经济理论。

我读的第一本真正意义上的“经济学”著作也是在那时，在网上广泛搜集可能适合那个时候的我读的作品时，我发现了《牛奶可乐经济学》，一本以生活中最平凡的现象为落脚点提出问题，并给出不同回答的科普作品。也是在那个时候，我学到了诸如“机会成本”“沉没成本”“边际量”的概念，也系统地了解到了价格理论中价格对于供给与需求的影响。这些概念和理论在后来都不同程度地影响着我的生活，为我为人处世做出不同选择时提供了全新的思维角度，它们看起来是那样的合理，又那样的简单易懂，学过之后才会觉得“为什么我曾经没有这样的觉悟”。

短短十二周的课，在最匆忙的一个学期里，仿佛刚开始不久就已经结束了。由于课下没有花太多的时间进行深入学习，在这门课上我学到的理论知识可能不算多，但这的确是我经济学上的第一次正式课程。即便后半段的课程因与日常生活较远显得有些晦涩，我仍会不断地去寻找与生活更贴近的例子帮助自己理解。同老师上课仿佛是“头脑风暴”，我从起初的一次次“恍然大悟”渐渐学会主动思考，批判地从更多的角度去分析“这件事为什么是这样？”“为什么其他结果没有发生？”“放弃沉没成本的同时，考虑机会成本，衡量边际效益与长远收益的观点不曾一日缺席我的生活，占据了我选择时思考的方方面面，教会我果断，不去过分纠结。

与之前稍有了解的博弈论不同，课内对于**信息经济学**的讲解让我大开眼界，老师从获得诺贝尔奖的理论出发，让我们真正了解到了这个时代经济学的大概研究方向，给我眼中的“传统经济学”贴上了全新的面孔。

我曾试图探求“这些新的理论为何存在，为何要研究信息经济学？”，“它与之前的古典经济学的联系在哪里？”，“是传承，抑或是打破？”，试图把所学过的经济理论统一起来，给所要求解的问题一个统一的解释。却偶然间发现，这些所谓“新”的经济学，其实就是对于古典经济学的结果在某些具体现实情况下一些修正，把原先被“忽略”的一些问题纳入现实考量之中，去思考这些曾经在古典经济学研究中为了得到一致统一的漂亮结论而忽视的量，会对真实世界产生多大的影响。

我是数学专业的学生，想到这些也是源于我对于微分方程的学习：在人们发现微分方程对于现实的重要意义以后，经过数学家们几百年的不懈努力，忽略了很多小量、形式简洁而优美的线性微分方程的解法与性质已经基本研究透彻，得到了许多优美的、令人叹为观止的绝妙理论。但是单凭这些线性理论对于现实生活是无法起到直接帮助作用的，大自然的“混乱”程度，决定了在真实情况下得到的方程，都会比理论值多了些难以研究的扰动量，现实从来不是像“理想模型”假定的那样简单。于是我们便要去研

究非线性微分方程，去考量那些复杂多变真实情况会对我们的理想模型产生多大的干扰，我们的线性结果在多大程度上可以应用于真实世界。

而这一切与经济学的整体发展过程何其相似！在学习“看不见的手”原理时，我们可能感慨于它的绝对，也在现实世界中找到了它的悖论，但在仔细思考后可以发现所谓的“悖论”只不过是原来的理想假定受到了真实世界具体情况的干扰。在曾经交易成本为零的假定之后，科斯率先提出真实世界中交易成本的显著影响，并给出“假定没有交易成本，世界将变成什么样子”的著名设想来证明交易成本在真实世界中的不可忽略性：如果没有交易成本，我们可以完全相信市场“看不见的手”对于资源的有效配置，但有了交易成本，就需要产权和制度保障而不能完全对市场“放任自流”，从而佐证了政府的作用。抛弃了信息完全对称，平等竞争的理想假定，在信息不对称的前提下，阿克洛夫不但解释了私人信息如何导致市场机制的失灵，而且指出信息不对称的普遍性和他们带来的具有深远影响的后果；詹姆斯·莫里斯对于信息不对称情况下激励制度的研究获得诺贝尔奖，指出了真实世界里为了控制之前在理想假定中不存在的道德风险的方法，即监督和激励制度的制定，以胡萝卜和大棒作为形象代表的“委托-代理”理论成为了公司运作的现实法则。

仔细思考这些知识之间的联系，不仅让我大开眼界，见识了很多绝妙理论，更是直接促进了我自己的思维方式，而我认为它对我思维的影响，才是我在这门课上学到的最重要的东西，远超过诺贝尔奖得主们的现成理论本身。如今，当我面对新的问题时，也会首先忽略掉一些不要紧的因素去分析其一般规律，再把所得到的结论纳入现实考量，去斟酌我所忽略的因素是否真的不要紧，如果是，那么我得到了一个理想的可以适用于不同事物的抽象模型；如果否，那么我就必须再单独研究我所忽略的那些在经过现实演化后，会对问题产生的方方面面的影响。我对经济学的认识不仅仅是几年前的那样，“做决定前考虑机会成本”，“放弃沉没成本看向未来”，而是更具批判性地思考，“鉴于目前已知的，我可以得出什么结论？什么是不敢断言的？”，“如果抛弃原先的假设，会对我的结论产生多大的影响？”，“我们可以预见到的最坏结果是什么？是否在我们的接受范围之内？如果答案是否，那么我们应该如何去改变以使之保持在我们可以接受范围之内？”像老师说的那样，当解决问题存在困难时，提出问题也是有价值的，正是那些著名的“问题”和“猜想”成为了现如今推动学术发展的最大动力，在我自身的层面来看，提出问题的本身就是思考的开始，即便没有结果，但至少我在尝试独立思考，我曾努力探寻我想要的真理。

可能稍有遗憾的，便是这学期的课程学习过程中没有去埋头读完一本完整的著作，十一月一整个月的期中考试压得我喘不过气，连开学初计划看完的一些文学和哲学著作转眼间也到了应还日期，有些还没有开始。但这绝不是结束，而是一个崭新的开始，一颗思考的种子已经在我的心底萌发，我也深知读书对于学习乃至整个成长过程中的重要作用。感谢老师的辛勤付出，课上答应我们的文章与资料几乎一样不落地找到送给我们，一个个生动的例子也为我理解经济学理论提供了莫大帮助，甚至很多时候到最后记住的是例子，应用于现实生活的是例子的推广，而不是理论本身。

若要用一句话来作为我的课程小结，那一定是我渐渐地学会了问“为什么”，而不是用主观臆断去解释别人的“为什么”。